

Uitspraak van 24 juni 2024
Gaza nr. AUA202302302

HET GERECHT IN AMBTENARENZAKEN VAN ARUBA

UITSPRAAK

op het bezwaar van:

Richard A. KRAMERS,

wonend te Aruba,
KLAGER,
procederend in persoon,

gericht tegen:

DE MINISTER VAN JUSTITIE EN SOCIALE ZAKEN,

zetelend in Aruba,
VERWEERDER,
gemachtigde: mr. A.F.J. Caster (DWJZ).

PROCESVERLOOP

Bij beschikking van 6 juni 2023 (bestreden beschikking) heeft verweerder aan klager onder meer bericht dat er geen rechtsbasis is voor klager om als waarnemend hoofd van het Bureau Guarda Nos Costa (GNC) terug te keren en dat hij dient terug te keren naar het Korps Politie Aruba (KPA) om zijn rang van onderinspecteur uit te oefenen.

Daartegen heeft klager op 3 juli 2023 bezwaar gemaakt bij het gerecht.

Verweerder heeft op 19 maart 2024 een contramemoratie ingediend.

Het bezwaar is behandeld ter zitting op 13 mei 2024. Klager is in persoon verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. Caster.

OVERWEGINGEN

De beslissing

1. Het Gerecht is van oordeel dat verweerder ten onrechte tot de conclusie is gekomen dat er geen rechtsbasis is om klager terug te laten keren in zijn functie van waarnemend Hoofd Bureau GNC. Naar het oordeel van het Gerecht is het bestreden besluit

onzorgvuldig voorbereid en genomen en niet voorzien van een draagkrachtige motivering. Dat besluit moet daarom worden vernietigd. Hieronder wordt uiteengezet hoe het Gerecht tot dat oordeel is gekomen.

De feiten / de waarneming

2.1 Klager is ambtenaar in dienst bij het KPA in de rang van onderinspecteur. Hij was tot medio 2020 bij het KPA werkzaam als chef Honden-unit.

2.2 Klager is – na daartoe te zijn uitgenodigd - per 14 augustus 2020 feitelijk belast met de waarneming van de functie van ambtenaar belast met de leiding van het Bureau GNC. In verband daarmee is klager bij ministeriële beschikking van 20 augustus 2020¹ gemandateerd om namens verweerder de bevoegdheden bedoeld in artikel 15 en 16 van de Landsverordening Toelating en Uitzetting uit te oefenen.

2.3 De ministerraad heeft in de vergadering van 30 april 2021 ingestemd met de vastlegging van de aanwijzing van klager als ambtenaar belast met de leiding/in de functie van waarnemend hoofd van het Bureau GNC per 14 augustus 2020 en van de toekenning aan hem van de toepasselijke tegemoetkomingen. Tevens heeft de ministerraad ermee ingestemd om klager per 1 mei 2021 te ontheffen uit zijn functie bij het KPA, met behoud van rechtspositie, en hem te plaatsen bij het Bureau GNC (ministerraadbeslissing).

De verklaring van geen bezwaar

2.4 Op 17 september 2020 heeft het Departamento Recurso Humano (DRH) klager aangemeld voor een veiligheidsonderzoek bij de Veiligheidsdienst Aruba (Veiligheidsdienst) in verband met de door hem geambieerde functie van hoofd van dienst van het Bureau GNC, een vertrouwensfunctie. Dit onderzoek heeft bijna twee jaar in beslag genomen.

2.5 Bij beschikking van 13 juli 2022 heeft de minister van Algemene Zaken geweigerd om aan klager een verklaring van geen bezwaar (vgb) als bedoeld in artikel 1 van het Landsbesluit aanwijzing vertrouwensfuncties en veiligheidsonderzoeken (Lavv) af te geven. Daartegen heeft klager op 22 augustus 2022 een bezwaarschrift ingediend op grond van de Landsverordening administratieve rechtspraak (Lar). De op dit bezwaar genomen beslissing van de minister van Algemene Zaken van 17 oktober 2022, strekkende tot ongegrondverklaring van het bezwaar, is door het Gerecht in eerste aanleg bij uitspraak van 17 mei 2023, Lar nr. AUA202204027, vernietigd op materiele gronden. Het Gerecht heeft de minister van Algemene Zaken opgedragen een nieuwe beslissing te nemen op het bezwaarschrift van klager van 22 augustus 2022. Tegen deze uitspraak is geen hoger beroep ingesteld.

¹ Zoals aangevuld bij ministeriële beschikking van 3 februari 2021.

2.6 Bij beslissing op bezwaar van 12 september 2023 heeft de minister van Algemene Zaken – voor zover hier van belang – aan klager onder meer bericht dat de werkgever geen belang meer heeft om hem te belasten met de geambieerde functie, en dat er dus geen rechtens te respecteren belang bestaat om aan hem een vgb af te geven. Tegen deze beslissing is geen bezwaar gemaakt.

Het einde van de waarneming

2.6 Bij beschikking van 6 september 2022 heeft verweerder besloten om de feitelijke waarneming door klager van de functie van ambtenaar belast met de leiding van het Bureau GNC met ingang van 8 september 2022 stop te zetten en hem bericht dat hij na afloop van zijn vakantiedagen zijn werkzaamheden bij het KPA moet hervatten. Daaraan heeft verweerder ten grondslag gelegd – kort gezegd – dat aan klager voor genoemde functie een vgb is geweigerd.

2.7 Hiertegen heeft klager op 19 september 2022 bezwaar gemaakt. Bij de thans bestreden beschikking van 6 juni 2023 heeft verweerder vastgehouden aan de beschikking van 6 september 2022 en klager bericht dat hij – kort gezegd – niet meer als waarnemend hoofd van het Bureau GNC zal terugkeren, omdat de rechtsbasis daarvoor ontbreekt, en dat klager zijn functie bij het KPA dient te hervatten. Tegen de beschikking van 6 juni 2023 heeft klager bezwaar gemaakt bij het Gerecht..

Het bezwaar van klager

3. Klager kan zich niet verenigen met de bestreden beschikking, en voert hiertoe aan dat hij sinds 14 augustus 2020 is belast met de leiding van de GNC, dat hij aan de functievereisten voldoet om definitief in de functie te worden geplaatst, dat hij tot volle tevredenheid van de minister heeft gefunctioneerd, en dat de ministeriele beschikkingen waarbij hij is belast met de leiding van de GNC niet zijn ingetrokken. Dat verweerder heeft nagelaten zijn plaatsing bij de GNC bij landsbesluit te formaliseren, maakt dit niet anders. Alles was er op gericht hem te benoemen in de functie van hoofd Bureau GNC. De enige reden dat dit niet door is gegaan, is gelegen in de weigering hem een vgb te verstrekken, welke weigering door het Gerecht is vernietigd en dus onrechtmatig is. Door hem nu niet terug te laten keren naar zijn functie van waarnemend hoofd wordt zijn rechtspositie aangetast. Volgens klager is de bestreden beschikking ondeugdelijk gemotiveerd en op onzorgvuldige wijze tot stand gekomen en bovendien in strijd met de uitspraak van het Gerecht van 17 mei 2023. Klager verzoekt het Gerecht dan ook de bestreden beschikking te vernietigen, zodat klager per direct zijn werkzaamheden bij de GNC kan hervatten, dan wel – zo begrijpt het gerecht – verweerder op te dragen om klager in een gelijkwaardige functie (inhoud en salaris) te benoemen. In dit verband heeft klager ter zitting opgemerkt dat hij sinds september 2022 zonder werk thuis zit. De gesprekken met de leiding van het KPA hebben er niet toe geleid dat hem een passende en gelijkwaardige functie is aangeboden.

Het verweer

4. Verweerder stelt zich op het standpunt hij in redelijkheid heeft kunnen beslissen de waarneming door klager per september 2022 te beëindigen. Klager is politie-ambtenaar en was tijdelijk belast met de leiding van het Bureau GNC. Klager is nimmer bij landsbesluit in de functie van hoofd GNC benoemd. Klager is ook niet in bezit van de voor de functie vereiste vgb om in de functie te worden benoemd. De ministeriele beschikkingen waarbij klager tijdelijk als waarnemend hoofd Bureau GNC is aangewezen, zijn inmiddels ingetrokken. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd aangegeven dat inmiddels een andere persoon in de functie van (waarnemend) hoofd van Bureau GNC is benoemd, zodat klager ook om die reden niet in die functie kan terugkeren. Verweerder bestrijdt dat klager als gevolg van de bestreden beschikking rechtspositionele schade heeft geleden. Klager heeft tijdens de waarneming zijn aanstelling als onderinspecteur bij het KPA behouden, met het bijbehorende salaris. De beëindiging van de waarneming en het besluit klager niet in de functie te laten terugkeren, heeft dan ook niet geleid tot een achteruitgang in rechtspositie of salaris. De waarnemingstoelage is per september 2022 stopgezet, omdat de waarneming toen feitelijk is beëindigd. Verweerder concludeert dat het bezwaar niet-ontvankelijk dan wel ongegrond dient te worden verklaard.

De beoordeling

5.1 Aan de bestreden beschikking heeft verweerder ten grondslag gelegd dat er geen rechtsbasis is om klager terug te laten keren in zijn functie van waarnemend hoofd Bureau GNC. Naar het oordeel van het Gerecht is verweerder ten onrechte tot die conclusie gekomen. Daarbij is van belang dat de reden om de waarneming van klager in september 2022 te beëindigen was gelegen in de weigering van de vgb. Gelet op het feit dat de weigering dateert van 13 juli 2022 en het een vertrouwensfunctie betreft, is begrijpelijk dat verweerder kort nadien de waarneming heeft beëindigd per september 2022. Maar daarmee was de kous niet af. Klager heeft die weigering met succes aangevochten. De weigeringsbeslissing is door het Gerecht vernietigd. Er is geen hoger beroep ingesteld. Tussen partijen staat daarmee vast dat de weigering jegens klager onrechtmatig was. Dat betekent dat klager door verweerder in beginsel moet worden teruggebracht in de positie die hij had voorafgaand aan de onrechtmatige weigering van de vgb en de daarop gebaseerde terugplaatsing c.q. beëindiging van de waarneming.

5.2 Klager heeft daarbij belang. Hij is momenteel zonder werk en wil graag aan de slag. Anders dan verweerder stelt is het Gerecht niet gebleken van onoverkomelijke belemmeringen om klager in de functie van waarnemend hoofd Bureau GNC terug te plaatsen. Niet is gebleken dat inmiddels een ander hoofd is benoemd bij landsbesluit voor deze functie. Sinds het gedwongen vertrek van klager is de functie door enkele personen vervuld, maar steeds als waarnemer en op tijdelijke basis. Dat geldt ook voor de huidige waarneming door de heer Hoo, directeur van de Immigratiedienst (DIMAS), die tijdelijk leiding geeft aan het Bureau GNC. Niet valt in te zien waarom de heer Hoo het leiding

geven aan het Bureau GNC niet ook (weer) aan klager kan overlaten. Daarbij is van belang dat, zoals ter zitting van de kant van verweerder is aangevoerd, het voornemen bestaat om Bureau GNC onderdeel te laten uitmaken van de Immigratiedienst.

5.3 In het inhoudelijk functioneren van klager tijdens de waarneming kan ook geen belemmering zijn gelegen om hem terug te plaatsen, aangezien het functioneren van klager destijds als zeer positief is beoordeeld.

5.4 Het feit dat het destijds aan klager verleende mandaat inmiddels is ingetrokken, is evenmin een belemmering, omdat verweerder het in eigen hand heeft dat mandaat alsnog aan klager te verlenen.

5.5 Ook het feit dat het een vertrouwensfunctie betreft, behoeft geen belemmering te zijn. Hiervoor is het volgende van belang. Klager is destijds aangesteld om als waarnemer leiding te geven aan het Bureau GNC, met het oog op een benoeming bij landsbesluit in deze vertrouwensfunctie, waarvoor klager geschikt was bevonden. Om die reden heeft screening plaatsgevonden door de veiligheidsdienst. De screening heeft geleid tot de hiervoor genoemde onrechtmatige weigering klager voor de functie een vgb te verstrekken. Na terugplaatsing kan de screening worden hervat of opnieuw worden opgestart in afwachting van de benodigde verklaring van geen bezwaar. Dat klager thans niet beschikt over deze verklaring is geen 'sta-in-de-weg' voor een terugplaatsing en continuering van klagers tijdelijke aanstelling als waarnemend hoofd Bureau GNC; dat was het immers ook niet op 14 augustus 2020 toen klager aan zijn functie van waarnemend hoofd bij BGNC begon. Dat klager geen beroep heeft ingesteld tegen de nieuwe beslissing op bezwaar van 12 september 2023, waarin wordt gesteld dat klager geen belang meer heeft bij een verklaring van geen bezwaar omdat klager de functie feitelijk niet meer vervuld, kan klager niet worden tegengeworpen. Het feit dat hij de functie per september 2022 niet meer vervuld, ligt immers niet aan klager maar aan verweerder, die de waarneming door klager heeft beëindigd op – naar later is komen vast te staan – onjuiste juridische gronden.

Conclusie

6. De slotsom is dat zowel het besluit om de waarneming door klager te beëindigen als het besluit om klager niet in die functie terug te laten keren op onzorgvuldige wijze zijn genomen en niet zijn voorzien van een draagkrachtige motivering. De bestreden beschikking, die beide besluiten bevat, komt daarom voor vernietiging in aanmerking. Het Gerecht zal om die reden ook het (primaire) besluit van 6 september 2022 herroepen, waarmee deze procedure is begonnen.

Wat betekent dit voor partijen?

7. Onderstaand oordeel heeft tot gevolg dat klager zijn werk als tijdelijk leidinggevende van het Bureau GNC kan en mag hervatten. Hierover moeten afspraken worden gemaakt tussen partijen. Indien nodig dienen de korpsleiding en de heer Hoo daarbij te worden betrokken. Tevens moeten afspraken worden gemaakt over de datum waarop klager kan starten, de hem toekomende toelagen, en het hervatten of opnieuw opstarten van de screening.

8. Klager heeft aangegeven dat hij bereid is zijn oude functie per direct weer op zich te nemen, maar dat hij ook bereid is het publieke belang te dienen in een andere vergelijkbare en passende functie. Het staat partijen vrij afspraken te maken over een dergelijke functie voor klager, rekening houdend met de positie die hij bij het Bureau GNC gedurende meer dan 2 jaar naar tevredenheid heeft vervuld.

BESLISSING

De rechter in dit gerecht:

- verklaart het bezwaar gegrond;
- vernietigt de bestreden beschikking van 6 juni 2023;
- herroept het besluit van 6 september 2022;

Deze beslissing is gegeven door mr. B.J. van Ettehoven, rechter, en uitgesproken in raadkamer op maandag, 24 juni 2024, in tegenwoordigheid van de griffier.

Tegen deze uitspraak kunnen beide partijen hoger beroep instellen bij de Raad van beroep in ambtenarenzaken. Daarbij dient de volgende termijn in acht te worden genomen:

- Als de indiener van het hoger beroep of zijn gemachtigde bij de uitspraak aanwezig is geweest: binnen dertig dagen na de dag van de uitspraak;
- In de andere gevallen: binnen dertig dagen na de dag van de toezending of de terhandstelling van een afschrift van de uitspraak.

Het hogerberoepschrift moet worden ingediend bij:
De griffie van de Raad van Beroep in ambtenarenzaken
J.G. Emanstraat 51
Oranjestad
Aruba

U wordt verzocht bij het indienen van het hogerberoepschrift het volgende in acht te nemen:

1. Leg bij het hogerberoepschrift een afschrift over van deze uitspraak;
2. Onderteken het hogerberoepschrift en vermeld het volgende:
 - a. de naam en het adres van de indiener of de gemachtigde,
 - b. de datum van ondertekening,
 - c. waartegen u in hoger beroep komt,
 - d. waarom u het niet eens bent met deze uitspraak (de gronden van het hoger beroep).

Voor het instellen van hoger beroep is geen griffierecht verschuldigd.